சிறு விடுப்பு அனுமதி கோரும் ஆசிரியர்களுக்கு அந்த அனுமதி வழங்கப் படக்கூடாது என்றும், அனுமதியின்றி அவர்கள் பள்ளிகளுக்குச் செல்லாமல் நின்று விட்டால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும் எல்லாப் பள்ளிகளுக்கும் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்படுகிறது. சட்டத்தை மீறிய கிளர்ச்சிகளில் ஆசிரியர்கள் ஈடுபட்டால், சட்டப்படி அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதைத் தவிர அரசுக்கு வேறு வழியில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்நிலைமைகளைக் கருத்தில் கொண்டு ஆசிரியப் பெருமக்கள் தங்கள் கிளர்ச்சித் திட்டத்தைக் கைவிட வேண்டுமென்று இம்மன்றத்தின் மூலம் நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்பு கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: எழுந்திருந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதிலே ஒன்றும் விளக்கம் கேட்கக்கூடாது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இம்மாதிரியான ஒரு அறிவிப்பை விடுவதை விட சர்க்கார் நேரடியாக ஆசிரியர்களுக்கு அழைப்பை அனுப்பி, அவர்களை வரச்சொல்லி பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தி, இதை சுமுகமாக முடிப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்தச் செய்திகளை நான் பத்திரிகைகளிலே பார்த்துத்தான் சொல்கிறேன். இந்த 6 கோரிக்கைகளைப் பற்றி எந்தக் குறிப்பும் இயக்குநருக்கும் வரவில்லை, துறைக்கும் வரவில்லை, எனக்கும் வந்து சேரவில்லை. பத்திரிகைகளில் வந்ததை வைத்துக்கொண்டுதான் இத்தகைய சூழ்நிலை ஏற்படக்கூடாது என்று இப்பொழுதே சொல்கிறேன். அவர்கள் உரிய அதிகாரிகளைக் கலந்து இதைப்பற்றி பேசி சுமுகமாக முடிவு எடுக்க வழி இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இதைப்பின்பற்றி பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரைச் சந்தித்து அவ்வப்போது இதைப்பற்றி விளக்கங் கள் பெறுவதற்குத் தாராளமாக வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதையும் நான் இந்த அறிக்கையிலேயே குறிப்பிட்டுக் காட்டியிருக்கிறேன்.

(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் கிளர்ச்சி குறித்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங் களைத் தள்ளிவிட்டு, கல்வி அமைச்சருக்கு விதி 82-ன் கீழ் அதே பொருள் குறித்து அறிக்கை அளிக்க அனுமதி அளித்தது குறித்து.

திரு. க. சுப்பு: பாயிண்டு ஆஃப் ஆர்டர், சார். பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களிடம் நான் ஏற்கெனவே இது சம்பந்தமாக ஒரு ஒத்திவைப்புத்

தீர்மானம் கொடுத்தேன். பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது அதிக நேரம் இருக்கிறது, அதைப்பற்றி பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லி, அந்தத் தீர்மானம் தள்ளப்பட்டுவிட்டது. அதே பிரச்னையைப்பற்றி 82-வது விதியின் கீழ் அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மெண்டு கொடுப்பதற்கு அனுமதி தரப் பட்டிருக்கிறது. எதிர்க் கட்சியினர் என்ற முறையில் நாங்கள் சரியான முறையில் பணியாற்றுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும். எங்களுக்கு அப்படி ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டு, பிறகு அந்தப் பிரச்னையை விவாதித்து, அதற்கு ஒரு முடிவு காணப்பட்டால் அது நன்றாக அமைந்திருக்கும். அப்படி இல்லாமல் எங்களுக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல், 42-வது விதியின் படி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி கொடுக்காமல், எங்கள் உரிமையைப் பறித்துவிட்டு, அதே பிரச்னை சம்பந்தமாக அமைச்சர் அவர்களுக்கு 82-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிக்க அனுமதி கொடுத்திருப்பது சரிதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மான்யக் கோரிக்கையின் போது கூட இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. சுப்பு: நான் ஒரு பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்பியிருக்கிறேன். மான்யக் கோரிக்கையின் போது அமைச்சர் அவர்களும் இதைப்பற்றி சொல்லலாம். அப்படியிருக்கும்பொழுது, அவருக்கு மட்டும் விதியை தளர்த்தி அனுமதி கொடுத்து விட்டு, எங்களுக்கு மட்டும் அனுமதி மறுப்பது சரிதானா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் அவர்கள் அனுமதி பெற்று இரண்டு நாள் ஆகிறது என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: 82-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிவிப்பு செய்கின்றபொழுது, அந்த முறையிலே இதிலே எந்த விவாதமும் இருப்பதற்கு இடமில்லை. இருக்கிற நிலைமைகளை, 5, 10 நாட்களில் நடக்க இருக்கிற நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி, அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, அறிவிப்பு கொடுப்பது என்பது 82-வது விதியின் கீழ் வருகிறது. 82-வது விதியின் கீழ் அப்படிப்பட்ட அறிக்கையை எந்த சமயத்திலும் கொண்டு வரலாம். ஆனால், 42-வது விதியின் கீழ் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் என்று வருகிறபொழுது, அந்த நிலைமையிலே வரும்பொழுது, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் சபாநாயகர் அனுமதியின் பேரில் இங்கே கொண்டு வரலாம். அதற்கான காரணங்களைக் காட்டி, இங்கே கொண்டு வந்து, பிறகு அதுபற்றி

விவாதிக்கின்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆனால், 82-வது விதியின் கீழ் எந்தச் சமயத்திலும் அறிவிப்புத் தருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, நிலைமைகளை விளக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் நான் இந்த அறிக்கையை வெளியிட்டேன். கல்வி மான்யக் கோரிக்கை 20-ம் தேதி வரலாம். அதுவரையிலும் இந்த அறிவிப்பிற்காக நான் காத்துக்கொண்டிருக்க இயலாது. சுமுகமான தன்மைக்கு ஏற்ப, 82-வது விதியின்கீழ் இந்த அறிக்கையை இங்கே சமர்ப்பித்தேன்.

(திரு. க. சுப்பு எழுந்திருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதைப்பற்றி விவாதமே கிடையாது.

திரு. க. சுப்பு: இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படும் பொழுது இந்த அறிவிப்பைக் கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. இதை ஒரு அறிவிப்பு என்பதை விட ஒரு விளக்கமாகத் தான் அமைந்திருக்கிறது. சரியான முறை என்னவென்றால் நாங்கள் கொடுக்கின்ற விளக்கத்தையும் கேட்டு, பிறகு ஒரு முடிவு எடுத்து, இந்தப் பிரச்னை சுமுகமாகத் தீர்க்கும் அடிப்படையில் விதிமுறையின் கீழ் எங்களுக்கு அனுமதி வழங்கியிருக்கலாம். அப்படியில்லாமல் எங்கள் உரிமையைப் பறித்து, எங்களுக்கு 42-வது விதியின் கீழ் அனுமதி கொடுக்காமல், அமைச்சர் அவர்களுக்கு மட்டும் 82-வது விதியின் கீழ் அனுமதி கொடுத்து ஒரு அறிவிப்பு கொடுத்தது சரியில்லை. இதிலே அறிவிப்பு என்ன இருக்கிறது? இதிலே பிரச்னைக்கு தீர்வு காணும் வகையில் முடிவு ஒன்றும் அறிவிக்கப்படவில்லை. அதிகாரிகளைப் பார்த்துப் பேசுங்கள் என்று தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது இந்த அறிவிப்பில் . . .

DR. H. V. HANDE : Sir, my submission is this. We have already brought this particular issue to the attention of the Hon. Deputy Speaker. The Hon. Chief Minister also has conceded that if only he had known, he would have done such and such a thing. If I remember aright, on a previous occasion he had said so. My point of order is this. Whenever a subject is brought, for instance, when the teachers' problem is facing us, the entire House is anxious about it, we would only request the Hon. Deputy Speaker to give an opportunity to the Members of the Opposition to ventilate their points of view also, with regard to the teachers' problem, in this case, so that the teachers will be satisfied that both the Opposition and the Ruling party were concerned about

their problem and there might not be a feeling that the Opposition had not raised the issue, but only the Government was concerned with the issue and made a statement. That is the point which the hon. Member, Mr. Suppu is raising I think, if I can understand him correctly. So, an opportunity must have been given to the Opposition also under rule 42 to raise this issue.

மு.ப. 10–30 Sir, whenever I write to the Chair seeking his permission for moving an adjournment motion during the Budget session, I get a letter saying that there is ample opportunity to discuss the matter contained in the adjournment motion during the Budget discussion. Of course, we are glad that a statement has been made under rule 82 but we would have been gladder and satisfied if we were allowed to move the adjournment motions so that the teachers will be really satisfied with our point of view. Otherwise, the teachers may feel that the statement has been made by the Hon. Minister and the Opposition has been keeping quiet. Also, under rule 82, we cannot ask questions. So, when an opportunity is given under rule 82 for the Government to make a statement, we should also be given an opportunity to move adjournment motions.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, under rule 82 when a statement is made, there shall be no debate and there is only one-sided version of the Government. If it is an adjournment motion, hon. Members can point out the difficulties faced by the teachers. But during the Budget session, the Chair very liberally rejects notices of adjournment motions on the ground that we can speak during the Budget discussion. What is the time given for us to speak on the Budget? We are given ten minutes and within ten minutes how can we cover all the issues? Even with regard to demands, we are given five or 10 minutes and we cannot refer to all the points. So, I would request the Hon. Deputy Speaker to be more sympathetic and generous towards the Opposition and allow them to move adjournment motions which will enable the Government to make statements in a much better way.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். (திரு. நா. வீராசாமி எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வீராசாமி, நீங்கள் உட்காருங்கள்.

1973 மார்ச் 1]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இது விஷயமாக நான் ஒரு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை கிளப்பியிருக்கிறேன். இதுபற்றி நான் ஏற்கெனவே ஒரு அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறேன். அதன் கதி என்ன ஆயிற்று என்று தெரியவில்லை. 26-ந்தேதி அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொடுத்திருக்கிறேன். அதுபற்றி ஒரு தகவலும் தெரியவில்லை; அதன் கதி என்ன ஆயிற்று என்றே தெரியவில்லை. ஆனால் அமைச்சரவர்கள் மட்டும் அறிக்கை அளித்து விட்டார்கள். நாங்கள் பேச எழுந்தால் அடிக்கடி மைக் ஆஃப் ஆகிவிடுகிறது. இப்போது கூட ஆஃப் ஆகிவிட்டது. (குறுக்கீடுகள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மைக்கைப் பற்றிப் பேசுவது ஏதோ பெரிய சாமர்த்தியம் என்று பல உறுப்பினர்கள் கருதிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது நீங்கள் பேசும்போது மைக் ஆஃப் ஆகவில்லை. மைக் எப்போது ஆஃப் ஆகும் என்றால், நான் பெல் அடித்தால் மைக் ஆஃப் ஆகும். நான் எழுந்தால் ஆஃப் ஆகும். அப்படியிருந்தால்தான் பேரவையைத் திறம்பட நடத்திச் செல்ல முடியும். ஆக, மைக் என்னுடைய கன்ட்ரோலில்தான் இருக்கிறது. அதை யாரும் வேண்டுமென்று நிறுத்திவிட முடியாது. அதனால் மைக்கை யாரோ ஆஃப் செய்து விடுகிறார்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு பேசாதீர்கள். மைக்கைப் பற்றி பேசிவிட்டால் அது ஏதோ பெரிய 'ஜோக்' என்றும் நினைத்துக்கொள்ள வேண்டாம். நான் விரும்பினால் மைக் வேலை செய்யும். அப்படி இருந்தால் தான் சபையை ஒழுங்காக நடத்த முடியும் இல்லை என்றால் உறுப்பினர்கள் யாராவது மைக் கன்ட்ரோலை வைத்துக் கொண்டு, சபையை திறமையாக நடத்தமுடியும் என்று நினைத்தால் அவர்களிடம் அந்தப் பொறுப்பை ஒப்படைத்துவிடலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் யாராவது பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால் சொல்லுங்கள்.

திரு. என். கணபதி: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது நான் ஒரு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்புகிறேன். நாங்கள் ஆளும் கட்சியில் 176 பேர் இருக்கிறோம். எதிர்க் கட்சிகளில் மிகக் குறைந்த அளவிலேதான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசுவதற்கு மிகப் பெரும்பான்மையான வாய்ப்பு கொடுக்கப்படுகிறது. அது ஜனநாயக முறையில் செய்யப்படுகிறது என்பதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் அப்படி அதிகமாக அளிக்கப்படும் வாய்ப்பைத் தவறாகப் பயன்படுத்தி ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களையும்

அரசாங்கத்தையும் தாக்கிப் பேசுகிருர்கள் (குறுக்கீடுகள்). அது எங்கள் உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது.

(திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் அவர்களும் திரு. க. சுப்பு அவர்களும் எழுந்து நின்றனர்.)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: 'தவருகப் பயன்படுத்துகிருர்கள்' என்று எப்படிச் சொல்லலாம்? அதை வாபஸ் பெற வேண்டும். இப்படி நாங்களும் பேசத் தொடங்கினல் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் இருக்கிறேன். கவலைப் படாதீர்கள். தயவு செய்து நீங்கள் உட்காருங்கள்.

'தவருகப் பயன்படுத்துகிருர்கள்' என்று சொல்லக்கூடாது. உறுப்பினர் பேசுவதைப்பற்றி தவருன எண்ணம் ஏற்படக்கூடிய அளவில் ஒரு நோக்கம் கற்பிக்கப்படக் கூடாது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசும்போது அதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். ஒரு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரைப் பற்றிப் பேசும்போது திரு. கணபதி அவர்களுக்கோ அல்லது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த மற்றவர்களுக்கோ அது தவருகத் தெரியலாம். அதே நோக்கில் அது மற்றவர்களுக்குச் சரியானதாகத் தோன்றலாம். ஆகவே, தவருகப் பயன் படுத்துகிருர்கள் என்று சொல்லக் கூடாது. எதிர்க் கட்சிகளுக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்கிருர்கள்; ஆளும் கட்சியை குறைசொல்ல பயன்படுத்து கிருர்கள் என்று வேண்டுமானல் சொல்லாம்.

திரு. என். கணபதி: இப்படி எதிர்க்கட்சிக் காரர்களுக்கு அதிகமாக அளிக்கப்படும் வாய்ப்பைப் பயன்படுத்தி, அவர்கள் ஆளும் கட்சியைத் தாக்கியும், குறை சொல்லியும் பேசுகிருர்கள். அது எங்கள் மனதைப் புண் படுத்துகிறது என்பதைத் துணைத் தலைவராகிய தங்களிடம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எங்களுக்கும் அதிக வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: ஆளும் கட்சிக்குத்தான் மைக் வேண்டும், பேசுவதற்கு அதிக வாய்ப்பு வேண்டுமென்ருல், எதிர்க்கட்சிகளுக்கு பேச சந்தர்ப்பம் இல்லை என்ருல், நாங்கள் எதற்காக இங்கே வரவேண்டும்? (திரு. ஜேம்ஸ் எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் உட்காருங்கள். (திரு. சுப்பு எழுந்தார்.) தயவுசெய்து எல்லோரும் உட்காருங்கள். நீங்கள் என்ன சொல்லப் போகிறீர்கள் என்பதை நானே சொல்லிவிடுகிறேன். நான் சொன்ன

பிறகு உங்களுக்குத் திருப்தி இல்லையென்றால், நீங்கள் பேசுங்கள். (திரு. லத்தீப் எழுந்தார்). நீங்களும் உட்காருங்கள். நான் சொல்லிவிடுகிறேன் ரூல் 82, 42—இவைகளுக்கிடையே இருக்கிற மோதல். அதைப்பற்றிதான் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை மிகுந்த கவலையோடும் அக்கறையோடும் கேட்டுக்கொண்டிருந்தேன். எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்த திருமதி அனந்தநாயகி, டாக்டர் ஹாண்டே, திரு. சுப்பு ஆகியோரும் மற்றும் பலரும் இங்கே பல கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை எல்லாம் கவனமாகப் பரிசீலித்து, நிகழ்காலத்தில் இத்தகைய ஒரு மனத்தாங்கல் ஏற்படாதவாறு பார்த்துக்கொள்கிறேன் என்பதை எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் ஆசிரியர் பிரச்சனையில் அரசாங்கம் அக்கறை கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாங்கள் அறிவோம். அதேநேரத்தில் எதிர்க்கட்சிகளுக்கும் அந்த விஷயத்திலே அக்கறை உண்டு என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக மாணவர்கள் பரீட்சை எழுதப் போகிற இந்த நேரத்தில் இம்மாதிரியான ஒரு நிகழ்ச்சி நடப்பது விரும்பத்தக்கதல்ல. அமைச்சரவர்கள் ரூல் 82-ன் கீழ் ஒரு அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள். அது 'ஒன் சைடு' அறிக்கையாகத்தான் இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையில் எங்கள் கருத்துக்களையும் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு கொடுத்திருக்க வேண்டும். (திரு. இராம. அரங்கண்ணல் எழுந்தார்) சார், ஐ ஆம் நாட் ஈல்டிங்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஜேம்ஸ் அவர்கள் எழுப்பி இருப்பது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல. ரூல் 82-ல் விவாதம் கூடாது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: I am not talking about rule 82. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனைக்கு ஒரு தீர்வு காண்கின்ற வகையில், எங்கள் கருத்துக்களையும் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்து, ஒரு மணி நேரமாவது ஒதுக்கி வைத்து, இந்தப் பிரச்சனைபற்றி விவாதிப்பது நல்லது. ஏனென்றால் அமைச்சரவர்கள் 'எஜுகேஷன் டிமாண்ட்' வருவதற்கு இன்னும் 20 நாட்கள் ஆகலாம் என்று சொன்னார்கள். எனவே, அந்த டிமாண்டில் பேசுவதை விட, இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனையாக இருப்பதால் இன்று அல்லது நாளைக்காவது ஒரு மணி நேரம் ஒதுக்கி, இதுபற்றி விவாதிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாக அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்போது நான் 82-வது விதியின் கீழ் ஒரு அறிக்கையை முன்னறிவிப்பாக அவையில் வைத்திருக்கிறேன். இப்போது இதைப்பற்றி விவாதிக்கின்ற முறையில் ஒன்றும் இல்லை என்று கருதுகிறேன். இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைப்பற்றிய பொது விவாதத்தின்போதுகூட இதுபற்றிய கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்கலாம். அல்லது கல்வி மானியத்தின் போது கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம். அதற்கு நிறைய நேரம் இருக்கிறது. இப்போது இருக்கின்ற நிலைமைகளை எடுத்துச் சொன்னேன். இதற்குப் பிறகு நிலைமைகளைப் பொறுத்துத்தான் விவாதிக்க முடியும். ஆகவே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின்மீது என்னென்ன கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ அந்தக் கருத்துக்களை எல்லாம் பொது விவாதத்தின்போது எடுத்துச் சொல்லலாம். அதற்கு நிறைய வாய்ப்பு இருக்கிறது. உறுப்பினர்களுக்கு வேறு வாய்ப்பு இல்லை என்றால் அதைப்பற்றி இப்பொழுது விவாதிக்கலாம். நிறைய வாய்ப்பு பின்னால் இருக்கின்ற காரணத்தால் இப்போது அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: I fully agree with the Chair's observation that no Member should cast aspersion against another hon. Member. That is the advice given by the Deputy Speaker. That advice was given to the members of the Ruling Party, with reference to the Opposition. I fully agree with that. But here in this case I feel it is a deplorable factor that there has been a consistent effort to cast aspersions on the Chair itself; with regard to admission of statement under Rule 42 a deliberate attempt is being made that the Chair has acted with some ulterior motive. That sort of tendency has to be deprecated and that tendency will degrade the status of the House. I submit that the advice given by the Deputy Speaker may be given to the members belonging to the Opposition also. With regard to Opposition's charge that the Deputy Speaker has admitted a particular motion, there is demarcation between the admission of a motion under Rule 42 and under Rule 82. Under Rule 82 it is the prerogative of the executive to present a matter of importance, which cannot be delayed further. With regard to the motion under Rule 42 it is the prerogative of the Speaker to go into the contents and details of the adjournment motion and what is the subqject matter of the adjournment motion should be brought to the notice of the Deputy Speaker and it is

his prerogative to admit the motion or not. But with regard to Rule 82 it is the prerogative of the Executive. But I take strong exception to the casting of aspersion on the Chair.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கொஞ்சம் உட்காருங்கள். இப்படி அவர் ஒரு பிரச்சினையை கிளப்பியிருக்கிறார். அவர் பிரச்சினையை முடிப்போம்.

திரு. க. சுப்பு : ரூல் 42, ரூல் 82 பற்றி துணைத்தலைவர் அவர்கள் தெளிவான ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்தாகிவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அவருக்கு அறிவுரை சொல்லும் வகையில் அவருக்கு அந்த ரூல் தெரியாது என்ற வகையில் பேசுகிறார் உறுப்பினர் அவர்கள். அது இந்த அவைக்கே அவர் அறிவுரை சொல்லுவது போல் இருக்கிறது. எனவே, அவருடைய பேச்சே டெபுடி ஸ்பீக்கர் மேலே ஆஸ்பர்ஷன் கொண்டு வருவதற்கு ஒப்பாகும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF : I take strong exception to the statement by the hon. Member Thiru Suppu. I have not said anything against the Deputy Speaker. What does that hon. Member think of me?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. லத்தீப் உட்காருங்கள், திரு. சுப்பு உட்காருங்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF : I submit that I have not said anything against the Deputy Speaker. It is my prerogative to make by submission to the Chair in this case.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இறுதியாக இதைப் பற்றி ஒரு முடிவு சொல்லி விடுகிறேன். ரூல் 42 ஆக இருந்தாலும், ரூல் 82 ஆக இருந்தாலும் அவைகளிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எனக்கு ஆலோசனை சொல்லுவதை வெறுப்பவன் அல்ல நான். ஆனால், அறிவுரை தருகிறோம் என்ற பெயரிலே இந்தப் பேரவையின் நேரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறீர்கள். இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை வேகப்படுத்துவதிலே உதவுவது தான் உறுப்பினர்கள் அவர்கள் எனக்கு செய்யக் கூடிய நன்மை. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினையை இந்த அளவிலே விட்டுவிட்டு, இனிமேல் 42, ரூல் 82 வரும்பொழுது ஓரளவு நன்றாகப் பரிசிலித்து முடிவு எடுக்கிறேன். எனவே, இந்தப் பிரச்சினையை இப்பொழுது விட்டுவிடலாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Another matter arising is this. One hon. Member has said that another hon. Member is misleading the House. Is it a parliamentary expression? That is a matter on which you will have to give your ruling. I think that expression should be deleted from the proceedings.

THIRU M. A. LATHEEF: Allegations had been made against the Chair itself. We cannot allow that.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கொஞ்சம் பொறுமையாக இருங்கள். இதிலே ஈடுபட்டவர்கள் எல்லாம் வழக்கறிஞர்கள்; அதனாலே தான் இவ்வளவு பெரிய விவாதம்.

(6) அறிக்கை அளித்தல்

தமிழ்நாடு மின் வாரியத்தின் கணக்குகளின் தணிக்கை அறிக்கை மீதான பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவின் 5-வது அறிக்கை

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி அவர்கள் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1966-67, 1967-68, 1968-69 ஆம் ஆண்டுகளுக்குரிய கணக்குகளின் தணிக்கை அறிக்கையின் மீதான மேற்படி குழுவின் ஐந்தாவது அறிக்கையை அளிப்பார்.

THIRU MANALI C. KANDASAMI: Sir, I present the fifth report of the Committee on Public Accounts on the audit report on the accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the years 1966–67, 1967–68 and 1968–69.

(7) 1973–74-ம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவு திட்டத்தின் மீது பொது விவாதம்—தொடர்ச்சி

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து, 1973-74-ம் ஆண்டுக்கான வரவு செலவுத் திட்டத்தின் மீது விவாதம் தொடரும். இப்பொழுது கூட திரு. கணபதி அவர்கள் தன்னுடைய வருத்தத்தை தெரிவித்தார்கள். பேச நேரம் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லி. அதைப் போலவே எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்களும் நேரம் போதவில்லை என்கிறார்கள். ஒவ்வொரு நாளும் 10 பேருக்கு மேல் பேச வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, பேசுகின்றவர்கள் குறிப்பாக எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 10 நிமிடத்திற்கு மேற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.